

ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ
Αριθμ. Πρωτ. 51953
Εισήχθη τη 07-12-2022
Τήρηση Φυσικού Αρχείου
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

P 245/10.3.20

Δικηγορικό Γραφείο
Αργυρούλας Γ. Γιαννακοπούλου

Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω

Λεωνίδου 6 & Πατρόκλη, 35132 Λαμία, τηλ./fax 2231034238, 6947126150

e-mail : aglaw@otenet.gr

ΑΤΕΛΩΣ

ΕΝΣΗΜΩΝ

ΑΡΘΡΟ 28 § 4

N. 2579/1998

ΑΡΘΡΟ 276

N. 3463/2006

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ

ΑΥΛΟ ΕΝΣΗΜΟ

ΤΑΧΔΙΚ

ΣΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘ.

34333-1193-01-200

ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΔΣΑ

Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (Ο.Τ.Α. α' βαθμού) με την επωνυμία « **ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ** », που εδρεύει στη Κ. Λαμιέων Λαμιέων Δήμου Λαμιέων, οδός Φλέμινγκ και Ερυθρού Σταυρού εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 997947640, Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

ΚΑΤΑ

Των : **1. Γεωργίας Καταραχιά** του Χρήστου και

2. Ιωάννη Σαμαρτζή του Παναγιώτη, κατοίκων Αθηνών, οδός Αβέρωφ αρ. 11.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗ

της υπ' αριθμ. **1265/2019** της τελεσίδικης αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (5^ο Τμήμα Εργατικών Διαφορών)

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Οι αναιρεσίβλητοι άσκησαν στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών την από 5-5-2010 με γενικό αριθμό κατάθεσης 113883/2010 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3474/2010 αγωγή τους στρεφόμενη εναντίον μου και κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία

ζητούσαν να υποχρεωθούμε να τους καταβάλλουμε εις ολόκληρο ο καθένας, σε καθένα από αυτούς το ποσό των 20.000,00 ευρώ και να αναγνωρισθεί η υποχρέωσή μας να τους καταβάλλουμε εις ολόκληρο ο καθένας, στην πρώτη το ποσό των 15.843,16 ευρώ και στον δεύτερο το ποσό των 15.843,16 ευρώ, τα οποία αφορούν την αμοιβή τους για υπερωριακή απασχόληση, νυχτερινή εργασία, εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες, έξοδα κίνησης, επίδομα γάμου και δώρα Πάσχα των ετών 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 και 2006, με το νόμιμο τόκο για κάθε επιμέρους ποσό.

2. Με την υπ' αριθμ. 3035/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών απορρίφθηκε η αγωγή τους, λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης ως προς την πρώτη εναγόμενη εταιρία και ως προς το Δήμο Λαμιέων λόγω παραγραφής.

3. Κατά της παραπάνω αποφάσεως οι αναιρεσίβλητοι άσκησαν την από 5-9-2015 έφεση τους, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου έφεσης 6169/2015 και με αριθμό προσδιορισμού 4127/2016 - Γ.Α.Κ. 3644/2016 και Α.Κ.Δ. 3433/2016, στρεφόμενη εναντίον μου και κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Α.Ε.».

4. Συζητήσεως γενομένης εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1265/2019 προσβαλλόμενη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (5^ο Τμήμα Εργατικών Διαφορών), με την οποία απορρίφθηκε η έφεση των εκκαλούντων – αναιρεσιβλήτων ως προς την άνω εφεσίβλητη εταιρία λόγω ελλείψεως παθητικής ενώ έγινε δεκτή ως προς τον Δήμο Λαμιέων, εξαφανίσθηκε η πρωτόδικη απόφαση, έγινε δεκτή εν μέρει η με α.π.κ. 3474/2010 αγωγή των αναιρεσιβλήτων και υποχρεώνεται ο Δήμος να καταβάλλει στην πρώτη των αναιρεσιβλήτων το ποσό των 5.385,03 ευρώ και στον δεύτερο των αναιρεσιβλήτων το ποσό των 5.434,82 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από τότε που κάθε επιμέρους κονδύλιο κατέστη απαιτητό.

5. Αντίγραφο της αναιρεσιβαλλόμενης υπ' αριθμ. **1265/2019** αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (5^ο Τμήμα Εργατικών Διαφορών) μου επιδόθηκε στις 11-2-2020.



II. ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

Την άνω υπ' αριθμ. 1256/2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (5^ο Τμήμα Εργατικών διαφορών), ΑΝΑΙΡΕΣΙΒΑΛΛΩ ενώπιόν Σας, για τους παρακάτω νομίμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και όσους επιφυλάσσομαι νόμιμα και εμπρόθεσμα να προσθέσω και ειδικότερα :

1.1. Κατά τη διάταξη του άρθρου **559 αρ. 1 ΚΠολΔ**, αναίρεση επιτρέπεται μόνο αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών. Ο κανόνας δικαίου παραβιάζεται αν δεν εφαρμοστεί, ενώ συνέτρεχαν οι πραγματικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του ή αν εφαρμοστεί, ενώ δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις αυτές, καθώς και αν εφαρμοστεί εσφαλμένα. Η παραβίαση εκδηλώνεται είτε με ψευδή ερμηνεία είτε με κακή εφαρμογή, δηλαδή με εσφαλμένη υπαγωγή (**ΟΛΑΠ 7/2006**).

Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου **559 αριθ. 8 ΚΠολΔ**, λόγος αναίρεσως ιδρύεται « *αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης* ». Ως "πράγματα" νοούνται οι αυτοτελείς ισχυρισμοί που τείνουν στην θεμελίωση, κατάλυση ή παρακώλυση του ασκουμένου με την αγωγή, ένσταση ή αντένσταση ουσιαστικού ή δικονομικού δικαιώματος (**Ολομ. ΑΠ 9/1997, ΑΠ 625/2008, ΑΠ 328/2008, 1414/2012, 1567/2012, 1075/2013 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»**).

1.2. Το Μονομελές Εφετείο Αθηνών με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1265/2019 απόφασή του, έκανε τυπικά και κατ'ουσία δεκτή την έφεση των αναιρεσιβλήτων ως προς τον Δήμο Λαμιέων, εξαφάνισε την αρ. 3035/2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κράτησε και δίκασε την αρ. κατ. 113883/3474/2010 αγωγή και έκανε αυτή εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, έκρινε ότι : « (φύλλο 3^ο, 5^ο) ... Στην προκειμένη περίπτωση, από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επαναπροσκομίζουν με επίκληση αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : 5^ο και 6^ο φύλλο (σελίδες 10 και 15)Στη συνέχεια, αφού

επιλέχθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 5 των προγραμματικών συμβάσεων, οι 145 δικαιούχοι ΟΤΑ, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και ο δεύτερος εναγόμενος και ήδη δεύτερος εφεσίβλητος Δήμος Λαμιέων και οι δικαιούχοι άνεργοι, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες, καταρτίστηκαν (και) μεταξύ των τελευταίων και ήδη διαδίκων τα από 27-2-2001 συμφωνητικά συνεργασίας διάρκειας έντεκα μηνών, δυνάμει των οποίων οι ενάγοντες αναλάμβαναν την υποχρέωση να συμμετάσχουν σε επιμορφωτική συνάντηση για ζητήματα φύλαξης σχολικών κτηρίων σε σχολικά κτήρια επιλογής του Δήμου και να αποκτήσουν εργασιακή εμπειρία απασχολούμενοι ως φύλακες σε καθημερινή βάση, αργίες και Σαββατοκύριακα, σε τρεις (3) βάρδιες, συνολικής διάρκειας οκτώ (8) ωρών ημερησίως και για είκοσι δύο (22) ημέρες το μήνα έναντι ημερήσιας αποζημίωσης, ύψους 35,22 ευρώ. Τα εν λόγω συμφωνητικά μετά τη λήξη τους παρατάθηκαν με τα από 27-1-2002, 1-7-2002, 27-2-2003, 1-1-2004, 1-7-2004, 1-1-2005, 1-4-2005, 1-6-2005, 1-9-2005, 1-1-2006, 1-4-2006 και 1-7-2006 όμοια. Εξάλλου με τη με αριθμό 6/2005 απόφαση της Ολομέλειας του ΑΣΕΠ κρίθηκε ότι προκειμένου περί συμβάσεων, που έχουν συναφθεί με την ΕΕΤΑΑ στο πλαίσιο εφαρμογής συγκεκριμένου προγράμματος, αληθινός εργοδότης – φορέας, στον οποίο οι εργαζόμενοι τότε σχολικοί φύλακες είχαν συμπληρώσει την εκ του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004 απαιτούμενη 24μηνια προϋπηρεσία, ήταν ο εκάστοτε δήμος, στον οποίο αυτοί προσέφεραν πραγματικά τις υπηρεσίες τους και ότι η απασχόλησή τους σ' αυτόν υπέκρυπτε εξαρτημένη εργασία. Επειδή δε στο πρόσωπο των εναγόντων συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004 για το χαρακτηρισμό των συμβάσεών τους ως αορίστου χρόνου, με τη με αριθμό 38895/2006 απόφαση του Δημάρχου Λαμιέων οι ενάγοντες κατατάχθηκαν από τις 14-9-2006 σε οργανικές θέσεις με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.....9^ο και 10^ο φύλλο (σελίδες 18 και 19)... Από το προαναφερόμενο αποδεικτικό υλικό, αποδείχτηκε περαιτέρω ότι κατά το επίδικο διάστημα από 1-12-2005 έως 14-9-2007 οι ενάγοντες, εκ των οποίων η πρώτη ήταν έγγαμη και ο δεύτερος διαζευγμένος,

απασχολήθηκαν από τον εναγόμενο Δήμο επί 22 ημέρες μηνιαίως, το δε ωράριο εργασίας τους ήταν σε τρεις (3) βάρδιες ημερησίως των οκτώ (8) ωρών η καθεμία, και συγκεκριμένα η πρωινή βάρδια από 7.00 έως 15.00, η απογευματινή από 15.00 έως 23.00 και η βραδινή από 23.00 έως 7.00 . Έτσι, καθόλη τη διάρκεια της εργασίας τους οι ενάγοντες σε περίπτωση βραδινής βάρδιας παρείχαν επτά (7) ώρες νυχτερινής εργασίας (από 23.00 έως 6.00) και σε περίπτωση απογευματινής βάρδιας μία (1) ώρα νυχτερινής εργασίας (από 22.00 έως 23.00). Ενόψει δε της απασχόλησής τους σε εναλλασσόμενες βάρδιες και της μη υπέρβασης των οκτώ (8) ωρών εργασίας ημερησίως, ο ισχυρισμός τους ότι εργάζονταν καθημερινά επί 30 λεπτά της ώρας πλέον του νόμιμου ωραρίου (λόγω της προβλεπόμενης για τους υπαλλήλους των ΟΤΑ εβδομαδιαίας απασχόλησης των 37,5 ωρών) και ότι παρείχαν παράνομη υπερωριακή απασχόληση, για την οποία δικαιούνται αμοιβή, τυχάνει απορριπτέος (βλ. σχετ. Στ. Βλασιό, Ατομικές εργασιακές σχέσεις, 2005, σελ. 520). Ωστόσο, πέραν της ως άνω ημερήσιας αμοιβής δεν καταβλήθηκαν ποτέ σ' αυτούς οι νόμιμες προσαυξήσεις για την παροχή νυχτερινής εργασίας και για την απασχόλησή τους κατά τις Κυριακές και αργίες, οι οποίες υπολογίζονται επί του νόμιμου και όχι επί του καταβαλλόμενου ωρομισθίου. Το ίδιο ισχύει και για το επίδομα γάμου. Το νόμιμο δε ημερομίσθιο αυτών, βάσει του οποίου θα εξευρεθεί και το αντίστοιχο ωρομίσθιό τους, ισούται με το εκάστοτε καθοριζόμενο από τις ΕΓΣΣΕ ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών, δηλαδή με βάση τις από 24-5-2004 και από 12-4-2006 διευτούς ισχύος ΕΓΣΣΕ. Έτσι, τα νόμιμα ημερομίσθια των εναγόντων (έγγαμης και διαζευγμένου αντίστοιχα), με προϋπηρεσία μίας τριετίας (αφού αμφότεροι εργάζονταν στον εναγόμενο Δήμο από τις αρχές του 2001), ανέρχονταν : α) από 1-9-2005 έως 31-12-2005 σε 30,02 ευρώ για τους έγγαμους, για τους οποίους το νόμιμο ημερομίσθιο ανέρχονταν στο ποσό των 4,50 ευρώ ($30,02 \times 6/40$), η προσαύξηση νυχτερινής εργασίας 25% στο ποσό των 1,12 ευρώ την ώρα και η προσαύξηση για εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες 75% σε 3,37 ευρώ την ώρα, β) από 1-1-2006 έως 31-8-2006 σε 30,89 ευρώ για τους έγγαμους, για τους οποίους το νόμιμο ωρομίσθιο ανέρχονταν σε 4,63 ευρώ ($30,89 \times 6/40$), η προσαύξηση νυχτερινής εργασίας 25% στο ποσό των

1,16 ευρώ την ώρα και η προσαύξηση για εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες 75% σε 3,47 ευρώ την ώρα και γ) από 1-9-2006 και εφεξής στο ποσό των 31,79 ευρώ για τους έγγαμους, για τους οποίους το νόμιμο ωρομίσθιο ανέρχονταν σε 4,77 ευρώ (31,79 X 6,40), η προσαύξηση νυχτερινής εργασίας 25% σε 1,19 ευρώ την ώρα και η προσαύξηση για εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες 75% σε 3,57 ευρώ την ώρα.....».

1.3. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, με τις από 23-9-2013 πρωτόδικα κατατεθείσες προτάσεις μου και τις από 15-11-2018 προτάσεις μου ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, ισχυρίσθηκα ότι : « σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 1 του ν. 3320/2005 και τις οδηγίες που δόθηκαν από το Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης με την με αριθμό ΔΠΠΔΔ/Β18/463/οικ.8791/5-5-2005 Εγκύκλιό του, οι κατατασσόμενοι σε θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου λαμβάνουν τις αποδοχές της θέσης τους από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης κατάταξής τους. Ο χρόνος των συμβάσεων μίσθωσης έργου των κατατασσόμενων λογίζεται, για όλες τις συνέπειες, ότι έχει διανυθεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

Έτσι, οι αντίδικοι που κατατάχθηκαν για πρώτη φορά την 14-9-2006 σε οργανική θέση, από εκείνη τη στιγμή δικαιούνται και τα αντίστοιχα επιδόματα της θέσης τους και επομένως δεν δικαιούνται τα επίδικα ποσά (ΑΠ 25/2018, 712/2018 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»)».

Περαιτέρω, με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3320/2005, ορίσθηκε ότι : « Οι κατατασσόμενοι λαμβάνουν τις αποδοχές της θέσης τους από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης κατάταξής τους. Ο χρόνος των συμβάσεων μίσθωσης έργου των κατατασσόμενων λογίζεται για όλες τις συνέπειες ότι έχει διανυθεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου », κατά δε την παρ.5 του ίδιου άρθρου, ως ημερομηνία πρόσληψης, νοείται η ημερομηνία έκδοσης της πράξης κατάταξης. Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων και εκείνης του άρθρου 15 παρ.1 περ. ι' του ν. 3205/2003, συνάγεται ότι οι κατατασσόμενοι σε θέση εργασίας ..., κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004, οι οποίοι προηγουμένως παρείχαν υπηρεσίες στο Δημόσιο με σύμβαση μίσθωσης έργου, μόνο "από" και

"με" την έκδοση της σχετικής πράξης κατάταξης δικαιούνται τις αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, για τον καθορισμό των οποίων, καθώς και για την περαιτέρω μισθολογική τους εξέλιξη, συνυπολογίζεται ως χρόνος προϋπηρεσίας και ο χρόνος απασχόλησής τους με σύμβαση έργου, αφού και αυτός έχει χαρακτηριστεί και λογίζεται με διάταξη νόμου (άρθρο 1 παρ.4 ν. 3320/2005) ότι διανύθηκε στο πλαίσιο σχέσης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ως προς όλες τις συνέπειες (ήτοι, τη χορήγηση των επιδομάτων εορτών και αδείας και την προσμέτρηση του χρόνου προϋπηρεσίας για κατάταξη στα οικεία μισθολογικά κλιμάκια, που ενδιαφέρουν εν προκειμένω), ενώ αντιθέτως, δικαιούνται τις αποδοχές της θέσης στην οποία εντάχθηκαν μόνο από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης κατάταξης και εφεξής. Έτσι, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 11 του π.δ. 164/2004, ο νομοθέτης επέλεξε να καταταγούν μεν οι απασχοληθέντες σε οργανικές θέσεις με σύμβαση εργασίας, για το λόγο ότι εξυπηρετούσαν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, να αρχίσουν, όμως, να αμείβονται με τις αποδοχές της θέσης στην οποία εντάσσονται, από το χρόνο της κατάταξής τους, οπότε και ολοκληρώνεται πλέον η κατά νομοθετική παραχώρηση πρόσληψή τους, για δε το προγενέστερο χρονικό διάστημα να δικαιούνται αυτοί να αναζητήσουν μόνο εκείνες τις παροχές, τις οποίες δεν έλαβαν εξαιτίας του χαρακτηρισμού της απασχόλησής τους ως σύμβασης μίσθωσης έργου. Η θέση αυτή, εξάλλου, δεν αντίκειται στις ρυθμίσεις της Οδηγίας 1999/70 ΕΚ του Συμβουλίου της 28-6-1999, η οποία δεν καθορίζει το ύψος των αποδοχών των απασχολούμενων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου ή έργου, αλλά επιτάσσει την αποφυγή δυσμενών διακρίσεων, εφόσον δεν οφείλονται σε αντικειμενικό λόγο και θέτει χρονικό όριο προσαρμογής της εσωτερικής έννομης τάξης των κρατών - μελών προς αυτήν (**ΟΛΑΠ 16/2017**). Επίσης, δεν αντίκειται ούτε στις συνταγματικές αρχές της ισονομίας και της ίσης αμοιβής για την παροχή της ίδιας εργασίας (άρθρα 4 παρ.1 και 22 παρ.1 εδ. β' του Συντάγματος), διότι η εφαρμογή των αρχών αυτών προϋποθέτει εργαζομένους της ίδιας κατηγορίας.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το Δικαστήριο της ουσίας, παραβίασε τις παραπάνω διατάξεις του ν. 3320/2005 και δεν τις εφάρμοσε, ενώ συνέτρεχαν οι πραγματικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους και δεν έλαβε υπόψη του και τον ανωτέρω αντίστοιχο ισχυρισμό μου. Επομένως, υπέπεσε στις προβλεπόμενες πλημμέλειες από τον **αριθμούς 1 και 8 του άρθρου 559 ΚΠολΔ**, αφού παραβίασε κανόνα ουσιαστικού δικαίου και δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.

2.1. Κατά το **άρθρο 559 αρ. 19 ΚΠολΔ** « *Η αναίρεση επιτρέπεται μόνο αν ..19)η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης...*» ο λόγος αναίρεσης του αριθμού 19 του άρθρου 559 ΚΠολΔ ιδρύεται όταν στο αιτιολογικό της απόφασης του δικαστηρίου της ουσίας δεν περιέχονται καθόλου ή δεν περιγράφονται με πληρότητα, σαφήνεια και χωρίς αντιφάσεις τα πραγματικά εκείνα γεγονότα που είναι αναγκαία για να κριθεί αν στη συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχουν ή όχι οι προϋποθέσεις εφαρμογής του εφαρμοσθέντος κανόνα ουσιαστικού δικαίου ή αν έγινε ή όχι ορθός νομικός χαρακτηρισμός των κρίσιμων πραγματικών γεγονότων (**ΑΠ 241/2013 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»**).

2.2. Στην προκείμενη περίπτωση, το Μονομελές Εφετείο Αθηνών, επιδικάζοντας τις αιτούμενες διαφορές αποδοχών των εναγόντων, έλαβε υπόψη του και την προγενέστερη από 21-12-2007 αγωγή των ιδίων ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών (αριθ.καταθ. 2786/2007) από την οποία οι ενάγοντες παραιτήθηκαν με την ένδικη αγωγή τους. Η αγωγή αυτή από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκαν οι ενάγοντες με την ένδικη αγωγή, όπως δέχθηκε το Μονομελές Εφετείο, διέκοψε την παραγραφή των επίδικων αξιώσεών τους. Ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλόμενη έγινε δεκτό ότι (φύλλο 8^ο) : « ... όμως, οι ενάγοντες είχαν ασκήσει κατά του εναγομένου και την από 21-12-2007 (αριθμ. καταθ. 2786/2007) όμοιου περιεχομένου αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που επιδόθηκε στον εναγόμενο Δήμο στις 27-12-

2007 (βλ. τη με αριθμό 5667B'/27-12-2007 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Λαμίας Παρασκευής Παπαϊωάννου), αιτούμενοι μεταξύ άλλων και την καταβολή και των επίδικων αξιώσεων. Η συζήτηση της αγωγής αυτής, η οποία είχε αρχικά προσδιορισθεί για τις 17-4-2008, αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 27-2-2009, οπότε ματαιώθηκε και επανήλθε προς συζήτηση με την από 7-4-2010 (αριθ. κατ. 690/2010) κλήση των εναγόντων, που επιδόθηκε στον εναγόμενο Δήμο στις 12-4-2010 (βλ. τη με αριθμό 9170B'/12-4-2010 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Λαμίας Παρασκευής Παπαϊωάννου). Από την εν λόγω αγωγή οι ενάγοντες παραιτήθηκαν με τη κρινόμενη αγωγή τους (βλ. σελ. 34 αυτής, στη οποία εκθέτουν : «Επειδή με την παρούσα αγωγή μας παραδεκτά παραιτούμαστε του δικογράφου της από 21-12-2007 και με αριθμό κατάθεσης 2786/2007 προγενέστερης ομοίου περιεχομένου αγωγής μας που είχαμε καταθέσει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών....»).Έτσι, στη συγκεκριμένη περίπτωση : 1) Οι αξιώσεις για υπερωρίες, προσαύξηση νυχτερινής εργασίας, εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες, επίδομα γάμου και έξοδα κίνησης, έχουν υποπέσει σε παραγραφή για το χρονικό διάστημα από το 2001 μέχρι τις 30-11-2005, αφού οι ενάγοντες διέκοψαν την παραγραφή γι' αυτές με την από 21-12-2007 αγωγή τους στο Ειρηνοδικείο Αθηνών, που επιδόθηκε στον εναγόμενο εργοδότη τους στις 27-12-2007, και 2) η αξίωση των εναγόντων για το δώρο Πάσχα έτους 2006 δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή, αφού αυτή διακόπηκε με τη επίδοση της από 21-12-2007 αγωγής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στις 27-12-2007.....».

Όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ελλιπείς αιτιολογίες σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης, αφού δεν παραθέτει ως όφειλε, για την πληρότητα των αιτιολογιών της απόφασής του, το ειδικότερο περιεχόμενο της προγενέστερης αγωγής, προκειμένου να διαπιστωθεί αν υπάρχει πλήρης ταύτιση των πιο πάνω αγωγών, τόσο ως προς τη νομική και πραγματική βάση των αξιώσεων, όσο και των υποκειμένων αυτών (εναγόντων).

Συνεπώς υπέπεσε στην προβλεπόμενη από τον **αριθμό 19 του άρθρου 559 ΚΠολΔ** αναιρετική πλημμέλεια.

ΕΠΕΙΔΗ η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι αναιρετέα για όλους τους παραπάνω λόγους.

ΕΠΕΙΔΗ η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση επιδόθηκε σ' εμένα στις 11-2-2020 και παραδεκτά ασκείται κατ' άρθρο 564 ΚΠολΔ.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα είναι νόμιμη και βάσιμη, ασκείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 1 περ. ιη' του ν. 3852/2010 και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 104/2020/2020 (ΑΔΑ : 64ΜΙΩΛΚ-Η5Β) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων.

ΕΠΕΙΔΗ δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου δημοσίου αφού απαλλαγές που προβλέπονται υπέρ του Δημοσίου από το παράβολο για άσκηση ένδικων μέσων ισχύουν και για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (**άρθρο 276 ν. 3463/2006**).

ΕΠΕΙΔΗ δυνάμει της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης υπ' αριθμ. 21.563/21-4-2016 αποφάσεως του Δημάρχου Λαμιέων (ΦΕΚ Γ' 425/13-5-2016) η υπογράφουσα την παρούσα παρέχω τις υπηρεσίες μου στο εκκαλούν με πάγια αντιμισθία και σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 61 § 3 του ν. 4194/2013 « *Κώδικα δικηγόρων* », απαλλάσσομαι από την υποχρέωση προκαταβολής εισφορών, που υπολογίζονται σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 61 § 3 του ως άνω νόμου, στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, προσάγω δε και επικαλούμαι την από 4-3-2020 υπεύθυνη δήλωσή μου.

ΓΙΑ ΘΛΑ ΑΥΤΑ

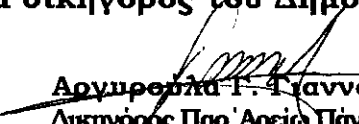
και όσα θα προσθέσω νόμιμα με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιωμάτός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μου ως νόμιμη και βάσιμη.
- Να αναιρεθεί για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό η υπ' αριθ. **1265/2019** τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (5^ο Τμήμα Εργατικών Διαφορών) και
- Να καταδικασθούν οι αναιρεσίβλητοι στη δικαστική μου δαπάνη.

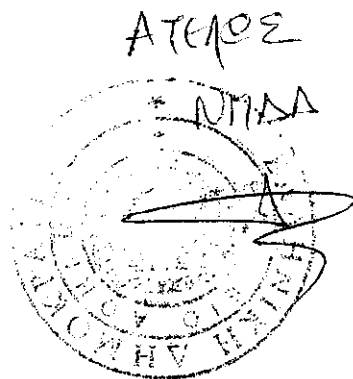
Λαμία, 4-3-2020

Η πληρεξουσία δικηγόρος του Δήμου Λαμιέων


Αγγελος Γ. Γιαννακοπούλου
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω (Α.Μ. 204)
Λεωνίδου 6 & Πατρόκλου - 35132 Λαμία
τηλ. / fax 22310 34230
email : aglaw@otenet.gr
Α.Φ.Μ. 059017676 Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ



Handwritten signature or scribble, possibly reading "J. H. [unclear]".



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

Είδος Ενδίκου Μέσου: **ΑΝΑΙΡΕΣΗ**

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 2411/2020

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 245/2020

Στο ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 10-03-2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:52 εμφανίσθηκε στην Γραμματέα του ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ο δικηγόρος ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ με ΑΜ: 009943 του Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 026961187 και κατέθεσε την από 04-03-2020 ΑΝΑΙΡΕΣΗ Του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. α' Βαθμού) με την επωνυμία "ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ", που εδρεύει στη Κ. Λαμιέων, Δ.Ε. Λαμιέων, Δήμου Λαμιέων και εκπροσωπείται νόμιμα κατά:

Των: 1) ΚΑΤΑΡΑΧΙΑ ΓΕΩΡΓΙΑΣ του Χρήστου, κατοίκου Αθηνών ΚΛΠ
ΚΑΙ

κατά της υπ' αριθμ. Αποφάσεως: 1265/2019 του ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ.

Κατατέθηκε η από 4-3-2020. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ της συντάξασας Δικηγόρου Λαμίας σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 4194/2013 του νέου Κώδικα δικηγόρων, ότι απαλλάσσεται από υποχρέωση προκαταβολής εισφορών διότι παρέχει τις υπηρεσίες της στον ΔΗΜΟ ΛΑΜΙΕΩΝ με παγία αντιμισθία

Για την πράξη αυτή συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

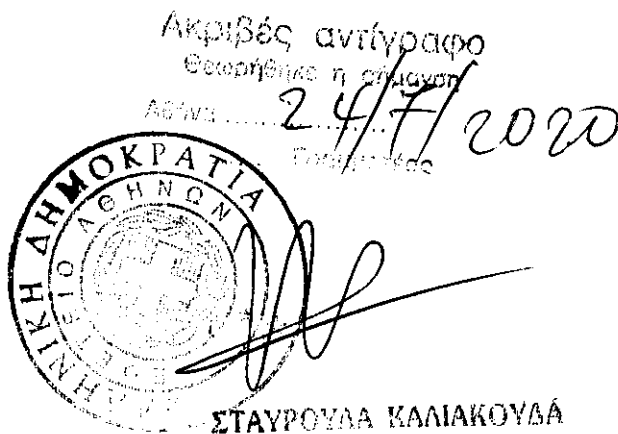
ΑΘΗΝΑ, 10-03-2020

Ο Καταθέσας

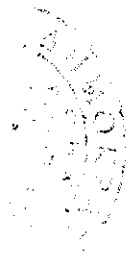
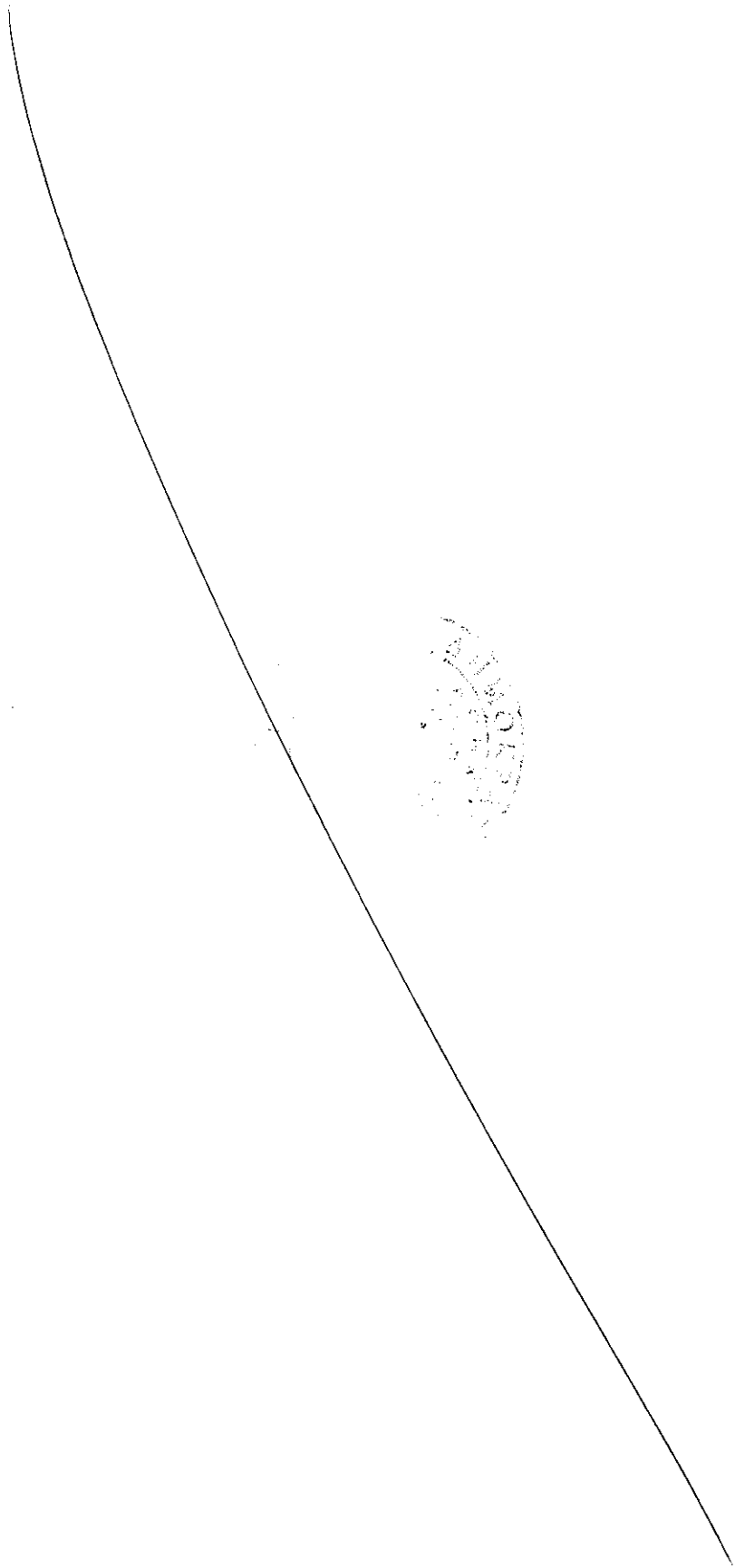
ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ

Η Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ



ΣΤΑΥΡΟΥΔΑ ΚΑΛΙΑΚΟΥΔΑ





No: E34333_1
Ημερομηνία: 23/07/2020

Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΑΓΟΡΑΣ ΕΝΣΗΜΩΝ 2,00 ΕΥΡΩ
Παράρτημα Ι & ΙΙΙ, Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α' 208 / 27-9-2013)

Ο δικηγόρος **ΝΙΚΟΛΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ** του **ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ** με ΑΜ **010144** και ΑΦΜ **026960800** κατέβαλε το ποσό των **ΔΥΟ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΜΗΔΕΝ ΛΕΠΤΩΝ**, που αφορά σε αγορά απούλοποιημένων ενσήμων για ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘ Ρ245-2020 ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ 1265-2019 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ .

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΝΣΗΜΩΝ	
ΕΝΣΗΜΟ	ΚΟΣΤΟΣ
ΤΑΧΔΙΚ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ	2,00 €
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	2,00 €

Με εντολή Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ





Αριθ. Δικογραφίας 1411/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε αρμόδιο για εκδίκαση της παρούσας αίτησης το **Β2΄ Πολιτικό Τμήμα** του Αρείου Πάγου.

Αθήνα 2.9.2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΟΥ Β2΄ ΠΟΛ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2, 3 και 4 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε δικάσιμο για εκδίκαση της προκειμένης υπόθεσης στις **28-02-2023** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09.30΄**, εισηγητή αυτής τον Αρεοπαγίτη **Αριστείδη Βαγγελάτο** και προθεσμία κοινοποίησης της αίτησης αναίρεσης **εξήντα (60) ημέρες** πριν την δικάσιμο.

Αθήνα 2.9.2022

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΟΥ Β2΄ ΠΟΛ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΟΛΓΑ ΣΧΕΤΑΚΗ - ΜΠΟΝΑΤΟΥ

ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΗΣ

Γράφτηκε στο Πινάκιο του **Β2΄ Πολιτικού Τμήματος** με αύξοντα αριθμό **7** και στην παραπάνω δικάσιμο.

Αθήνα αυθημερόν

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΗ ΚΟΡΙΖΗ

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη
Σήμανση.

Αθήνα 2.9.2022

Γραμματέας



ΝΙΚΗ ΚΟΡΙΖΗ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα κι εμπρόθεσμα την παρούσα στο ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ», που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχό του κι εδρεύει στη Λαμία, προκειμένου να λάβει γνώση και για όλες τις νόμιμες συνέπειες, καλούμενο ταυτόχρονα να παραστεί όπου και όταν παραπάνω αρμόδια ορίζεται.

Αθήνα, 22 Δεκεμβρίου 2022

Ο εντελών Δικηγόρος

